



Številka: 032-5/2025-28

Datum: 3.10.2025

11

**ČLANOM OBČINSKEGA SVETA  
OBČINE LOG - DRAGOMER**

**ZADEVA:** Video snemanje sej občinskega sveta

**PРАВNA PODLAGA:** 16. člen Statuta Občine Log – Dragomer (Uradno glasilo e-občina, št. 22/23 – UPB1 in 16/25)

**NAMEN:** obravnava

**POROČEVALEC:** Marjeta Sternad Kuharič, direktorica občinske uprave  
Mateja Skočir, občinska uprava  
Majda Volčanšek, občinska uprava

**OBRAZLOŽITEV**

Občinski svet Občine Log - Dragomer je s sklepom naložil občinski upravi, da na prvo naslednjo redno sejo občinskega sveta uvrsti točko video snemanje sej občinskega sveta za večjo transparentnost delovanja občine.

Pravna podlaga glede varstva osebnih podatkov

V zvezi z snemanjem sej občinskega sveta je informacijski pooblaščenec pripravil že več mnenj (mnenje št. 07121-1/2025/1004 z dne 13.8.2025, mnenje št. 07120-1/2025/64 z dne 17.2.2023, itd.). Iz pojasnil izhaja, da je snemanje seje občinskega sveta dopustno ob upoštevanju določenih pogojev ter zagotovitvi ustreznih varovalk za zmanjšanje posega v zasebnost posameznika (v konkretnem primeru občinskih svetnikov in drugih udeležencev seje občinskega sveta).

Snemanje in objava sej občinskega sveta je torej načeloma dopustno, če so **kumulativno izpolnjeni naslednji pogoji**:

1. Obstaja
  - a. vsakokratna predhodna privolitev vseh prisotnih na seji, ali
  - b. pa je opravljena presoja za konkretni primer snemanja glede na določbe četrtega odstavka 6. člena ZVOP-2 in je v poslovniku oziroma ustreznem aktu jasno navedeno, kdaj se seje sveta snemajo in kdaj se posnetki predvajajo na določeni spletni strani občine;
2. je v poslovniku ali privolitvi posameznika jasno opredeljeno, za kakšen namen se seje občinskega sveta snemajo in javno predvajajo;
3. je poslovnik ob vsaki seji prosto dostopen vsem udeležencem sej občinskega sveta ter da so ti nanj opozorjeni tako, da se lahko šteje, da so seznanjeni z njegovo vsebino in da z njim soglašajo;

4. se posnetki sej ali njihovih delov, iz katerih je javnost izključena zaradi obdelave varovanih osebnih podatkov, ne objavljajo javno in da se te seje oziroma deli sej eventualno snemajo le zvočno z namenom priprave zapisnika;
5. se posnetki sej brišejo, ko je dosežen namen obdelave – po javnem predvajanju sej (kot je določeno) oziroma ko je pripravljen ustrezen zapisnik seje (tudi to mora biti navedeno v poslovniku).

Mogoče bi bilo torej izvesti tako snemanje in objavo celotne seje (ali zgolj njenih delov, v primeru kadar je javnost izključena), vendar bi bilo potrebno ob tem zadostiti strogim pogojem varovanja osebnih podatkov, če se želimo izogniti tveganju kazni zaradi kršitve varstva osebnih podatkov.

Pred vsako sejo bi bilo v primeru 1.a potrebno pridobiti predhodno privolitev vseh prisotnih na seji, se pravi tako občinskih svetnikov, zaposlenih v občinski upravi kot tudi vseh zunanjih poročevalcev in morebitnih drugih udeležencev. V kolikor se s snemanjem kdo izmed prisotnih na seji ne bi strinjal, bi bilo potrebno njegov glas odstraniti s posnetka oziroma zasenčiti njegovo vizualno podobo. V takem primeru se lahko tudi izgubi smisel predvajanja posnetka, saj bi v primeru odstranitve glasu ali vizualne podobe pomembnega govornika, ki se s snemanjem in/ali objavo ne bi strinjal, pomenilo tako predvajanje seje zgolj samo predvajanje, brez željenega učinka, tj. informiranje zainteresirane javnosti in zagotavljanje transparentnosti.

Zahtevi po vsakokratni privolitvi vseh prisotnih na seji bi se bilo moč izogniti s tem, da bi se za vsak posamezni konkretni primer snemanja opravila presoja glede na določbe četrtega odstavka 6. člena Zakona o varstvu osebnih podatkov (Zakon o varstvu osebnih podatkov (Uradni list RS, št. 163/22, 40/25 - ZInFV-1, v nadaljevanju: ZVOP-2). **Pri tem je potrebno opozoriti, da vsakokratna presoja zakonitega interesa lahko rezultira tudi v negativni oceni, torej da snemanje (posamezne) seje ni upravičeno, oziroma, da preveč posega v pravice in svoboščine snemanih posameznikov.** ZVOP-2 v prvem odstavku 6. člena določa, da se osebni podatki lahko obdelujejo le takrat in v obsegu, kadar je to v skladu s pravnimi podlagami za obdelavo osebnih podatkov iz prvega odstavka 6. in 9. člena Splošne uredbe.

Temeljne pravne podlage po ZVOP-2 so glede na določbe 6. in 9. člena Splošne uredbe torej: (1) privolitev (točka a prvega odstavka 6. člena Splošne uredbe), ki mora biti v primeru posebne vrste osebnih podatkov izrecna (točka a drugega odstavka 9. člena Splošne uredbe); (2) pogodba s posameznikom ali ukrepi na zahtevo posameznika pred njeno sklenitvijo, ki zahtevajo tako obdelavo (točka b prvega odstavka 6. člena Splošne uredbe) - ta pravna podlaga za obdelavo osebnih podatkov posebne vrste ni predvidena; (3) zakon (točka c ali e prvega odstavka 6. člena Splošne uredbe) oziroma zakon na določenih področjih v zvezi s pogoji iz 9. člena Splošne uredbe (odvisno od področja točk b, g, h, i in j drugega odstavka 9. člena Splošne uredbe); (4) zaščita življenjskih interesov (točka d prvega odstavka 6. člena Splošne uredbe) oziroma v primeru osebnih podatkov posebne vrste ob dodatnem pogoju, da posameznik, na katerega se nanašajo osebni podatki, fizično ali pravno ni sposoben dati privolitve (točka c drugega odstavka 9. člena Splošne uredbe); (5) zakoniti interesi, če ne gre za obdelavo s strani javnih organov pri opravljanju njihovih nalog (pod pogoji iz točke f prvega odstavka 6. člena Splošne uredbe, ta pravna podlaga ne pride v poštev za obdelavo osebnih podatkov posebne vrste); (6) tri dodatne pravne podlage za osebne podatke posebne vrste: pod določenimi pogoji obdelava podatkov članov določenih ustanov, združenj ali drugih neprofitnih teles (na primer društev) - točka d drugega odstavka 6. člena Splošne uredbe; če je posameznik osebne podatke sam objavil (točka e drugega odstavka 6. člena Splošne uredbe); uveljavljanje pravnih zahtevkov ali v okviru sodne pristojnosti sodišč (točka f drugega odstavka 9. člena Splošne uredbe).

Skladno z četrtnim odstavkom 6. člena ZVOP-2 pa se lahko v javnem sektorju izjemoma obdelujejo tisti osebni podatki, ki so nujni za izvrševanje zakonitih pristojnosti, nalog ali obveznosti javnega sektorja, če se s to obdelavo ne poseže v upravičen interes posameznika, na katerega se osebni podatki nanašajo. Komentar ZVOP-2 dodatno obrazloži, da je **izjemna obdelava** po tej določbi vedno vezana na izvrševanje na zakonu utemeljenih pristojnosti, nalog in obveznosti javnega sektorja ter da gre za **izjemne primere, pri katerih je treba tehtati med na zakonu**

**utemeljeno pristojnostjo in upravičenim interesom posameznika**, čigar osebni podatki naj bi se obdelovali. Presoja (test sorazmernosti) je v osnovi potrebna za vsako posamezno snemanje ob upoštevanju načela sorazmernosti, posameznik, katerega posnetek se obdeluje na snemani seji, pa lahko kadarkoli ugovarja obdelavi. V tem primeru »*upravljavec preneha obdelovati osebne podatke, razen če dokaže nujne legitimne razloge za obdelavo, ki prevladajo nad interesi, pravicami in svoboščinami posameznika, na katerega se nanašajo osebni podatki, ali za uveljavljanje, izvajanje ali obrambo pravnih zahtevkov*« (1. odstavek 21. člena GDPR).

Test sorazmernosti zajema tehtanje ali je poseg sploh nujen (potrben) v tem smislu, da cilja ni mogoče doseči brez posega nasploh (kateregakoli) oziroma da cilja ni mogoče doseči s kakšnim drugim, blažjim ukrepom; ali je zasledovani cilj mogoče dejansko doseči in ali je ocenjevani poseg v prizadeto človekovo pravico (v našem primeru pravico do zasebnosti) sorazmeren koristim, ki bodo zaradi tega posega nastale. Informacijski pooblaščenec v svojih mnenjih (mnenje št. 0712-1/2019/2949 z dne 9.1.2020) ob tem tudi izpostavlja, da zvočni posnetki, poleg osnovnih osebnih podatkov (ime, priimek, funkcija, delovno mesto) lahko vsebujejo tudi druge osebne podatke kot so glasovne značilnosti prisotnih na seji, jezikovne in druge govorne značilnosti ter druge spremljajoče osebnostne značilnosti prisotnih na seji. Posameznikov glas torej vsebuje takšno množico osebnih podatkov, da se da posameznika natančno in nedvoumno določiti. Ob tem še dodaja, da tudi **dejstvo, da gre za javno sejo občinskega sveta, ni mogoče v vsakem primeru tolmačiti na način, da so s tem vsi zvočni posnetki s takšne seje avtomatično in v celoti prosto dostopni javnosti.**

**V luči zadnjih kibernetских napadov in goljufij velja ugotoviti, da v zadnjem času prihaja do vse več potvarjanja vsebine posnetkov z uporabo umetne inteligence, ko se posneti glas posameznika uporabi za izdelavo povsem druge vsebine, ki se uporabi za izvajanje goljufij** (<https://homopolitikus.si/izziv-prihajajocega-desetletja-deepfake-tehnologija/>). V luči tega dejstva je pričakovati, da bo rezultat izvedbe testa sorazmernosti še toliko bolj negotov.

Zakon o dostopu do informacij javnega značaja (Uradni list RS, št. 7/2018 z dne 7.2.2018; v nadaljevanju ZDIJZ) v 6. členu določa izjeme od prostega dostopa in ponovne uporabe informacij. Skladno z 3. točko 1. odstavka 6. člen ZDIJZ je določeno, da organ prosilcu zavrne dostop do zahtevane informacije, če se zahteva nanaša na osebni podatek, katerega razkritje bi pomenilo kršitev varstva osebnih podatkov v skladu z zakonom, ki ureja varstvo osebnih podatkov. Obdelava osebnih podatkov je tudi za namene ZDIJZ dopustna le v skladu z ureditvijo varstva osebnih podatkov po ZVOP-2, ki določa, da je osebni podatek katerikoli podatek, ki se nanaša na posameznika, ne glede na obliko, v kateri je izražen. Posameznik pa mora biti določena ali določljiva fizična oseba, na katero se nanaša osebni podatek. Informacijski pooblaščenec tudi v mnenju št. 090-98/2018 z dne 23.5.2018, ki se navezuje na zahtevo prosilca za spletni dostop do vseh avdio video posnetkov sej občinskega sveta v mandatu 2014-2018 na Občini Log-Drager, pojasnjuje, da zvočni posnetki, poleg osnovnih osebnih podatkov posameznikov praviloma vsebujejo tudi druge osebne podatke (barva, ton, glasnost, glasovne motnje, frekvenčne značilnosti zvoka, itd.). Ti podatki igrajo vlogo biometričnih podatkov, ki omogočajo identifikacijo govornika. V svoji utemeljitvi nadaljuje, da zvočni zapis razkriva tudi jezikovne in druge govorne značilnosti (hitrost govora, govorne motnje, retorične veščine, jasnost izražanja, razločnost, naglas, narečne prvine, tujejezični vložki, itd.) Glasovne in govorne značilnosti v konkretni govorni situaciji posredno ali neposredno razkrivajo tudi druge spremljajoče osebnostne značilnosti prisotnih na seji (govorčeva osebnost, vedenjske značilnosti, odnos do slušateljev, odnos do stvari, o kateri je govora, vedenje, čustva, razpoloženje, itd.). Informacijski pooblaščenec je v zadevi podal mnenje, da opisani osebni podatki presegajo golo vsebino tistega, kar so povedali aktivni udeleženci seje, zaradi česar tudi niso v objektivni in neposredni zvezi z opravljanjem javne funkcije v smislu 3. odstavka 6. člena ZDIJZ, ki določa, da se ne glede na izjeme iz 1. odstavka 6. člena ZDIJZ dostop zahtevane informacije dovoli, če gre za podatke o porabi javnih sredstev ali podatke povezane z opravljanjem javne funkcije ali delovnega razmerja javnega uslužbenca, razen v določenih primerih, ki jih določa zakon. Ta zveza je podana le glede vsebine povedanega in dejstva prisotnosti in aktivne udeležbe na seji. **Varovani so podatki, kako je bilo povedano in ne, kaj je bilo povedano.** Ker zvoka in vsebine tehnično ni mogoče

ločiti, in ker se varovani osebni podatki nahajajo na zvočni zapisih sej občinskega sveta, občina pa ni zavezana po določbah ZDIJZ izdelati prepisa (magnetograma), prosilcu ni bil ugoden spletni dostop do posnetkov sej občinskega sveta Občine Log - Dragomer.

Trenutno se seje občinskega sveta Občine Log – Dragomer snemajo. Namen zvočnega (avdio) snemanja seje je **zgolj pomoč pri izdelavi zapisnika seje Občinskega sveta**, ki je obvezni del vsake seje in predstavlja pregled nad delom občinskih svetnikov in občinske uprave za zainteresirano javnost. Nemogoče je zagotoviti kvaliteten zapisnik in kakovostno opravljanje dela brez zvočnega snemanja seje oziroma bi seja trajala občutno predolgo, saj bi bila seja podrejena pripravi zapisnika. Zagotavljanje transparentnosti na najvišji ravni in najboljši način informiranja občank in občanov bi pomenil tudi izdelava dobesečnega zapisa celotne seje občinskega sveta (transkripta). Z vidika varovanja osebnih podatkov je transkript tudi zelo enostavno preveriti in po potrebi zakriti osebne podatke, pred samo objavo. Pri tem se močno zmanjša možnost, da bi nam nehote ušli kakšni osebni podatki, kateri ne bi smeli biti javno objavljeni. Še vedno pa bi bila zagotovljena informiranost občanov in občank na najvišji ravni. Z vidika sorazmernosti sta zvočno snemanje in dobesečni prepis občinske seje sorazmerna ukrepa glede na poseg v posameznikovo zasebnost in želeni cilj (priprava zapisnika in informiranost občanov in občank). Posamezniki so o snemanju obveščeni preko Poslovnika Občinskega sveta, ravno tako župan pred začetkom vsake seje prisotne seznani s tem, da se seja snema. Vsakdo ima tudi možnost podati nestrinjanje. Na podlagi njegove izjave se potem njegov glas izbriše iz zapisa seje. Verjetnost, da bi obdelava negativno vplivala na pravice posameznikov je majhna. Res je poseg v zasebnost s snemanjem nekoliko višji, vendar je obdelava posnetka omejena na zelo ozek krog osebja, ki obdeluje posnetek, posamezniki pa so s snemanjem vnaprej resnično transparentno seznanjeni.

**Video snemanje predstavlja večji poseg v pravice posameznika, kot snemanje zgolj zvoka, sploh v primeru, da bi se tak posnetek uporabil tudi za objavo.** Za mnenje smo povprašali tudi našo pooblaščenca osebo za varstvo osebnih podatkov (INFO-HIŠA d.o.o.). Priporočili so nam, naj se držimo mnenja informacijskega pooblaščenca št. 07121-1/2025/1004 z dne 13.8.2025. Z vidika sorazmernosti je **snemanje (tako avdio kot video) in predvsem objava letga nesorazmeren poseg v zasebnost z namenom informiranja občanov in občank ter zagotavljanja transparentnosti**. Interes javnosti in kontrole je mogoče izvajati z milejšimi ukrepi, tj. z izvajanjem nalog na podlagi Zakona o dostopu do informacij javnega značaja, z omogočanjem prisotnosti zainteresirani javnosti na sejah občinskega sveta.

V kolikor bi se odločili za uvedbo video snemanja in objavo posnetkov na spletni strani, bi bilo pred pripravo predloga spremembe Poslovnika OS OLD, potrebno preveriti pravno ustreznost predvidenih sprememb pri IP in pooblaščenih osebi za varstvo osebnih podatkov. Pri snemanju sej in objavi posnetka na spletu ali spremljanja sej v živo, se poraja veliko odprtih vprašanj, na kakšen način zagotoviti skladnost s trenutno veljavno zakonodajo glede varstva osebnih podatkov.

V zvezi z navedeno tematiko je IP izrekel mnenje glede snemanja sej občinskega sveta (podrobneje pod skladnost z GDPR), vendar se nam ob tem poraja dvom, če bi zgolj s spremembo poslovnika zadostili vsem zahtevam zakonodaje, saj morajo biti zahtevani pogoji izpolnjeni kumulativno. Torej bo še zmeraj potrebna bodisi predhodna privolitev vseh prisotnih bodisi opravljen test sorazmernosti za vsako sejo. Test sorazmernosti pa ni nujno, da bo v »prid« snemanju seje in njeni javni objavi, saj test sorazmernosti zajema tehtanje ali je poseg sploh nujen (potreben). Če eventuelno štejemo, da je podana privolitev v obdelavo osebnih podatkov z udeležbo na seji, kako postopati v primeru, če nekdo ne da privolitve, na kakšen način tehnično »cenzurirati« del seje, predvsem pa kakšni bi bili stroški takšne tehnične podpore.

Pri pregledu trenutne prakse občin v Sloveniji glede snemanja sej lahko povzamemo, da je le ta različna in za marsikatero smo mnenja (glede na mnenja IP), **da niso skladna s trenutno veljavno zakonodajo na področju varstva osebnih podatkov**. Snemanje sej občinskega sveta mora biti primarno urejeno v aktih občine, med drugim pa je potrebno opredeliti upravljavca, uporabnika teh posnetkov, na kakšen način oziroma za kakšen namen se bodo le-ti posnetki uporabljali, kar pa pri več občinah nismo zasledili opredeljeno v javno dostopnih aktih.

### Stroškovni vidik:

Glede na zgoraj navedeno pravno analizo glede varstva osebnih podatkov v primeru snemanja sej, direkten prenos v živo ni možno izvesti, saj je potrebna sprotna cenzura varstva osebnih podatkov. Občina bi lahko zgolj objavila posnetek, potem ko bi bil ustrezno pregledan s strani strokovnjaka za varstvo osebnih podatkov in primerno montiran za javno objavo.

Občina je oceno stroškov izdelala na podlagi cenikov izvajalcev storitev, ki nudijo tovrstne storitve, aplikacije za prikaz porabe javnega denarja v Republiki Sloveniji ter obstoječih prejetih računov za snemanje seje.

- Snemanje seje – **zvočno za pripravo zapisnika** (obstoječe)  
Trenutni znesek snemanja seje za pripravo zapisnika znaša **100 EUR neto na sejo po podjemni pogodbi, kar je za leto 2024 za 5 sej nanese 911,40 EUR bruto** (celoten strošek občine).
- Snemanje seje – **zvočno za pripravo transkripta**  
Obstoječe snemanje omogoča pripravo transkripta celotne seje. Strošek transkripta ene seje znaša **300 Eur** z DDV oz. ob petih izvedenih sejah letno 1.500 EUR letno.
- Snemanje seje - **zvočno + video za pripravo zapisnika in objavo posnetka na spletu**  
V tem primeru obstoječe zvočno snemanje odpade ampak se najame izvajalca storitev, ki nudi komplet storitev zvočnega in video snemanja.  
Strošek na eno sejo po pregledu cenikov izvajalec, ki nudijo tovrstne storitve in aplikacije za prikaz porabe javnega denarja v Republiki Sloveniji:
  - Zvočni in video posnetek 600 – 1.000 EUR z DDV
  - Transkript seje 300 EUR z DDV
  - Objava na spletu 100 EUR z DDV
  - Montaža posnetka (izrez, zameglitev obraza, urejanje zvoka – skladno z varstvom osebnih podatkov – 4 ure) 200 EUR z DDV – točen znesek odvisen od dolžine seje
  - Pregled videoposnetka s strani strokovnjaka za varstvo osebnih podatkov skupaj z monterjem posnetka 730 EUR z DDV (ob predpostavki, da ura znaša 150 EUR brez DDV za 4 ure posnetka, prav tako je točen znesek odvisen od dolžine seje)

Multimedijska podpora seje zajema postavitve in nastavitve opreme za izvajanje posameznih postavk ter izvedbo posameznih postavk. S strani naročnika (občine) mora biti zagotovljen dostop v prostore (cca. 1h pred pričetkom seje oz. po dogovoru z izvajalcem), prostor za izvajalca multimedijske podpore, elektrika, internetna povezava.

Ocenjen skupni strošek ene seje znaša **1.930 – 2.330 EUR** na eno sejo oz. ob petih izvedenih sejah 9.650 – 11.650 EUR z DDV na leto.

### Sklepno:

3. in 29 člen Poslovnika o delu občinskega sveta občine Log - Dragomer (Uradno glasilo e-občina, št. 22/23 – UPB1 in 16/25) določa, da je delo občinskega sveta javno, kar pomeni, da se je lahko udeleži vsakdo, ki to želi. Zagotavljanje javnosti nikoli ni bilo okrnjeno in delovanje Občinskega sveta pred javnostjo ne prikrito, temveč je bilo pridobivanje želenih informacij odvisno le od volje in želje posameznika.

V tem smislu smo pregledali obiskanost sej občinskega sveta občine Log - Dragomer v mandatu 2022-2026, kjer sta bila na 12. rednih sejah in 6. izrednih sejah prisotna zgolj 2 občana - izvzeti

so poročevalci, snemalec, predstavniki občine v organih in novinarka (vir: zapisniki sej občinskega sveta).

Obstoječi sistem omogoča informiranost občanov glede izvedbe sej, saj so seje odprte za javnost. Glede video snemanja sej in objave posnetkov na seji obstajajo različne prakse, prav tako je potrebna precejšnja formalna ureditev. V kolikor večji del udeležencev ne poda privolitve v snemanje, snemanje kot tako nima več želenega učinka, saj ni zagotovljena kontinuiteta razprave.

Glede na vse naštetu je potrebno upoštevati tudi stroškovni vidik, ki ga je potrebno primerjati s pričakovanimi rezultati glede snemanja sej. Pri pregledu objavljenih sej občinskih svetov, je bila ugotovljena nizka gledanost. Npr. junijska seja (2025) Občine Vrhnika – ki ima objavljene posnetke po posameznih točkah, ima v povprečju 32,5 ogledov (nekatero točko več, druge manj), kar nanese 0,18% gledanost (podatke o številu prebivalcev s SURS-a: 18.077). Občina Jesenice, ki ima 21.929 prebivalcev (vir: SURS), je sprva video snemanje sej občinskega sveta uvedla, vendar kmalu ukinila (uvedla v letu 2014, ukinila v letu 2015), ker »*gledanost prenosov sej občinskega sveta Občine Jesenice ne dosega pričakovanih rezultatov, poleg tega pa strošek video snemanja na posamezno sejo občinskega sveta znaša 976,00 EUR z DDV*« (vir: Občina Jesenice).

Ob tem naj še poudarimo, da so za kršitve določb varovanja osebnih podatkov predvidene visoke globe. Z **globo od 100 do 5.000 eurov** se kaznuje za prekršek odgovorna oseba v državnem organu ali v samoupravni lokalni skupnosti, če krši obveznosti upravljavca ali obdelovalca, kot so določene v 8., 11., 25. do 39. členu ter v 42. in 43. členu Splošne uredbe; če krši obveznosti organa za potrjevanje, kot je določeno v 42. in 43. členu Splošne uredbe; če krši obveznosti organa za spremljanje v skladu s četrtrim odstavkom 41. člena Splošne uredbe (2. odstavek 96. člena ZVOP-2). Z **globo od 200 do 8.000 eurov** se kaznuje za prekršek odgovorna oseba v državnem organu ali v samoupravni lokalni skupnosti, če krši temeljna načela za obdelavo, vključno s pogoji za privolitev, kot so določena v 5., 6., 7. in 9. členu Splošne uredbe; če krši pravice posameznika, na katerega se nanašajo podatki, kot so določene 12. do 22. členu Splošne uredbe; če krši določbe v zvezi s prenosi osebnih podatkov uporabniku v tretji državi ali mednarodni organizaciji, kot so določene v 44. do 49. členu Splošne uredbe; če ne upošteva odredbe ali začasne ali dokončne omejitve obdelave ali prekinitve prenosa podatkov, ki jo izda nadzorni organ v skladu z drugim odstavkom 58. člena Splošne uredbe, ali če ne zagotovi dostopa, s čimer se krši prvi odstavek 58. člena Splošne uredbe; če ne upošteva popraviljalnih ukrepov, ki jih naloži pristojni nadzorni organ v skladu z drugim odstavkom 58. člena Splošne uredbe (2. odstavek 97. člena ZVOP-2).

## FINANČNE POSLEDICE:

Za zvočno in video snemanje seje je ocenjen skupni strošek ene seje med **1.930 – 2.330 Eur** na oz. ob petih izvedenih sejah 9.650 – 11.650 Eur z DDV na leto. Za točne finančne posledice bi občina morala objaviti javni razpis za snemanje sej občinskega sveta z zagotavljanjem:

- video in avdio snemanja, pri čemer bi izvajalec moral zagotoviti kvaliteto posnetka za pripravo zapisnika in nadaljnjo obravnavo;
- montažo posnetka (izrez, zameglitev obraza, urejanje zvoka – skladno z varstvom osebnih podatkov);
- pregled videoposnetka s strani strokovnjaka za varstvo osebnih podatkov skupaj z izvajalcem montaže posnetka;
- pripravo posnetka za objavo na spletu.

V ocenjeni strošek ene seje niso zajeti še začetni, zagonski stroški priprave vseh formalnih podlag za snemanje sej, obseg ur pregleda obstoječih pravilnikov, priprave nove dokumentacije in pravilnikov se izdelava po ceniku DPO – primer: izdelava pravilnika 900,00 EUR za en pravilnik.

Možni so še drugi dodatni stroški, ki jih trenutno še ne znamo oziroma ne moremo predvideti/oceniti (npr. dodatni stroški nemotenega delovanja spletne strani, itd.).

**PREDLOG SKLEPA:**

**Občinski svet Občine Log - Dragomer sprejme sklep, da se snemanje sej uporablja skladno z obstoječo prakso – snemanje sej za potrebe priprave zapisnika.**

Župan  
Občine Log - Dragomer  
Miran Stanovnik, l.r.

Vložiti v zadevo št. 032-5/2025